

01-02-2022

Aan de voorzitter van het College van Gedeputeerde Staten

Betreft: Schriftelijke vragen gedoogconstructies en stikstofrechten

Geachte voorzitter,

In de Volkskrant en het NRC van 28 januari worden vraagtekens gezet bij de manier waarop provincies omgaan met stikstofrechten. Er wordt gesteld dat de handel in stikstofrechten schadelijk is voor de natuur, omdat er netto geen sprake is van reductie. Eerder deed Investico onderzoek naar de handel in niet gebruikte stikstofrechten en het risico voor meer in plaats van minder stikstofuitstoot. GroenLinks stelde hier op 28 juni 2021 eveneens vragen over. Verder heeft de rechter een streep gehaald door de gedoogconstructies rondom PAS melders en de juistheid van de manier waarop provincies omgaan met stikstofrechten wordt door de rechter betwijfeld.

1. Heeft het college kennisgenomen van deze berichten?
2. Wat betekent de uitspraak van de rechter voor het legaliseren van PAS-melders in Flevoland?
3. Kan de provincie extra maatregelen nemen om de stikstofuitstoot te verlagen als die reductie niet door het Rijk wordt gerealiseerd? Zo ja, welke?
4. Zo nee, kan GS er dan bij de overheid op aandringen stringenter bronmaatregelen te nemen?
5. De rechter suggereert dat provincies natuurbelangen onvoldoende hebben gewogen en het effect van illegale emissies niet hebben onderzocht. In welke mate geldt dit voor de provincie Flevoland?
6. In hoeverre wordt bij het extern salderen in Flevoland gebruik gemaakt van latente (ongebruikte) stikstof ruimte?
7. Zijn er bedrijven in Flevoland met veel latente ruimte?
Zo ja, kunt u een voorbeeld noemen?
8. In hoeverre draagt het instellen van een stikstofbank bij aan het reduceren van stikstofuitstoot?
9. Het artikel in de Volkskrant suggereert dat provincies niet weten of en welke bedrijven ze zouden willen opkopen om de stikstofuitstoot te reduceren. Geldt dit ook voor Flevoland?

Uw antwoorden zien wij met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Corina Straatsma (GroenLinks)

